

Verslag (versie definitief)

Centraal College van Deskundigen (CCvD) Archeologie

Datum: 11 december 2024
Tijd: 13.30 – 17.00 uur
Locatie: RCE, Smallepad 5 Amersfoort – Rietveld Schröderhuis Zaal (4^e etage)

Aanwezig:

Bart Vermeulen (BV)
Berta Buurman (BV)
Bjørn Smit (BS)
Dan Vis (DV)
Eli Gehasse (EG)
Femke Tomas (FT)
Floris van Oosterhout (FvO)
Henk van der Velde (HvdV)
Jeroen Flamman (JF)
Hans Koopmanschap (HKms)
John Jansen (JJ)
Martijn van Gelderen (MvG)
Stefanie Hoss (SH)
Suzanne Wentink

Werkt bij

Gemeente Deventer
Inspectie O&E
Rijksdienst Cultureel Erfgoed
NORMEC
RWS
Saxion
Arcadis
ADC Archeoprojecten
Antea Group (aftredend)
Antea Group
Ws Aa & Maas
BPD
PAN
Provincie Overijssel
(aftredend)

Afgevaardigd door

CGA
IO&E/Rijk
RCE/Rijk
CI
RWS
Saxion
NVAO
NVAO
VOiA

UvW
NEPROM
BAP/SAMPL
IPO

Voorzitter
Secretaris (verslag)

Patrick van Domburg (PvD)
Esther Wieringa (EW)

SIKB

Vaste gasten

Jelle de Boer (JdB, SIKB), agp 1
Henk Koster (HK, SIKB)
Suzanne Verkoren (SV, SIKB)

Afwezig met bericht

Arno Verhoeven
Rien Polak
Huib Jan van Oort
Jordy Aal

Toelichters/gasten

Ruurd Kok (agp 3)
Mariëtte de Rooij, Femke de Roode (agp 6, bestuur SIKB)
David van den Burg (Vz Programmaraad Bodem, agp. 6)
Arnoud Odding (agp 7)

Opening en vaststellen agenda

- Welkom aan de leden
- Welkom aan de gasten: Ruurd Kok (agp. 3), Mariëtte de Rooij, Femke de Roode d David van den Burg (agp. 6), Arnoud Odding (agp. 7)
- Afmeldingen: Arno Verhoeven (zonder afmelding), Rien Polak (met afmelding)
- Afscheid leden onder dankzegging secretaris en voorzitter : Suzanne Wentink, Jeroen Flamman

- De agenda wordt zonder wijzigingen vastgesteld.

Besluitvormend deel van het overleg

Onderwerpen ter besluitvorming/vaststelling m.b.t. BRL SIKB 4000/KNA

1. 13.40 – 14.00 Ter besluitvorming: Jaarplan 2025

*Bijlage 1 Concept Jaarplan 2025
Toelichting door: Esther Wieringa*

Toelichting: Voor elk nieuw kalenderjaar stelt het programmabureau een Jaarplan op met daarin de trends, scope en voorgenomen projecten voor het nieuwe kalenderjaar. Hierin staan ook de doorlopende projecten/initiatieven en projecten/initiatieven die in 2024 niet tot uitvoering zijn gekomen. Het CCvD wordt gevraagd om in te stemmen met het Jaarplan 2025. Onder voorbehoud van beschikbaar projectbudget is het streven om alle (geprioriteerde) projecten ten uitvoer te brengen. In het Jaarplan is een voorstel voor prioritering aangebracht in het geval het budget niet toereikend is. Het Jaarplan 2025 wordt uiteindelijk vastgesteld door het SIKB bestuur.

- Het CCvD Archeologie wordt verzocht om in te stemmen met het Jaarplan 2025.

Bespreking/reacties CCvD leden

BS/RCE Het onderwerp waarderingssystematiek staat ook bij de RCE op de agenda. Er zijn meerdere geluiden over de systematiek, de RCE trekt graag samen op. Mocht dat niet lukken dan is het goed om te weten dat de RCE dit sowieso wil oppakken. De uitkomsten kunnen dan beschouwd worden als bonus.

NVAO/HvdV Vraagt naar aanleiding van het Jaarplan welk onderwerp waar thuishoort wie is voor wat en wat past bij wie om op te pakken. HvdV noemt als voorbeeld het onderwerp Ba/Ma. Het is jammer dat dat er niet van komt. De vraag is ook hoe de afstemming over deze onderwerpen plaatsvindt. HvdV heeft behoefte om daarover in gesprek te gaan met alle stakeholders.

CGA/BV In reactie op BS als de RCE dit gaat oppakken waar komen de uitkomsten dan terug? Tevens verzoekt BV bij punt 12 van de Factsheets nog een check.

IPO/SW Verzoekt de regel op pag. 9 bij het woord 'Gestaakt' te verwijderen of een betere plek te zoeken. Ook staat er nog een dubbeling in die eruit moet. **Actie EW/SIKB**

NVAO/FvO Vraagt bij het plan of het CCvD vaststelt of instemt? De Vz licht toe dat het CCvD instemt en het SIKB bestuur het Jaarplan vaststelt. FvO: Er staat nog een fout in de tabel m.b.t. implementatie Wijzigingsblad 4.2. **Actie EW/SIKB**

FvO geeft aan bij de Faactsheets de terminologie wat verwarrend te vinden oa bij Bevoegd Gezag/punt 2 op pag 9. Hier zal SIKB nog naar kijken. **Actie EW/JdB/SIKB**

VNG/HvO Verzoekt om de Veldraadpleging op te nemen en mist het overzicht met de status van de KNA leidraden. Ook de uitkomsten van het onderzoek van Heleen van Londen graag kort benoemen in de terugblik. **Actie EW/SIKB**

NVAO/FvO: Komt nog in het Jaarplan nog de toets op Toetsende Instelling/Certificerende Instellingen terug? SIKB zal dit toevoegen. **Actie EW/SIKB**

Het CCvD besluit het volgende

Onder voorbehoud van de gemaakte opmerkingen stemt het CCvD in het met Jaarplan Archeologie 2025.

2. 14.00 – 14.20 Ter besluitvorming: Notitie & Factsheets Regiegroep

Bijlage 2 Notitie Regiegroep
Toegelicht door: Jelle de Boer (SIKB)

Toelichting: Op 19 juni 2024 heeft het CCvD Archeologie kennisgenomen van de notitie “Uitkomsten Breed overleg knelpunten-casuïstiek KNA”. Deze notitie bevat de door het werkveldesignaleerde knelpunten die raken aan de thema’s ‘beleidsvrijheid bevoegde overheid’ en ‘inhoudelijke kwaliteit’ alsmede de rubricering en mogelijke acties bij een aantal van de knelpunten. Op 23 september heeft het CCvD de Regiegroep gevraagd om aanvullend advies uit te brengen over stappen ter verbetering van inhoudelijke kwaliteit/specialistisch onderzoek.

- Het CCvD wordt verzocht in te stemmen met het advies en het voorstel voor het ontwikkelen van de Factsheets, ook in relatie tot het voorstel uitvoering projecten in 2025 (Jaarplan, agp. 1)

Bespreking/reacties CCvD leden

JdB van SIKB licht de notitie toe. Het betreft de uitkomsten van de gevoerde overleggen in 2025 waarin de knelpunten zijn opgehaald

Vragen naar aanleiding van de Factsheets:

MvG/NEPROM Vraagt wat de status is van deze notitie? JdB licht toe dat het informeren bedoeld is en duiding geeft. MvG meent dat er gewicht aan gegeven kan worden. Er komt een disclaimer bij.

Actie SIKB

FdR/SIKB-bestuur: In de factsheets worden het bevoegd gezag en de deponhouder/depotbeheerder benoemd. Klopt dat onderscheid? In sommige gevallen is het de depotbeheerder en niet de deponhouder. SW/IPO wil graag de aanduiding deponhouder behouden vanwege het onderscheid in de rollen/verantwoordelijkheden.

De vz geef aan dat de duiding juist ook tot uitdrukking kan komen in factsheets. Er zijn meerdere soorten ambtenaren die in de keten een uitvoeringsmandaat hebben namens het bevoegd gezag. De uitwerking daarvan kan in de rollen geduid worden.

Naar aanleiding van de vraag over de vaststelling van de factsheets geeft JdB aan dat dit bij het CCvD ligt op basis van advies van de Regiegroep. Met verzoek aan de leden om hun achterbannen te betrekken omwille van het draagvlak voor het gebruik in de praktijk.

FvO/NVAO Verzoekt om voldoende tijd om concepten te laten lezen. JdB geeft aan dat de Regiegroep daar ook een rol in heeft.

JdB Geeft naar aanleiding van de vraag over de vorm aan dat er 5 factsheets komen en een 6^e die ter inspiratie dient voor innovatief onderzoek. Belangrijk is dat het de feiten bevat en geen wensdenken. Het moet daarnaast aanpasbaar aan de actualiteit.

HvdV/NVAO Als het uitleg is van de wet op basis van casuïstiek heeft het dan meerwaarde? BS geeft aan dat het doel juist duiding is om te voorkomen dat rechtsspraak nodig is.

I&O/BB Er is al veel informatie, is er al concrete invulling van meelezer door OCW/inspectie? Inspectie leest sowieso graag mee als het concept er ligt.

SW/IPO Vraagt ten aanzien van de factsheet Deponeren op te letten op eventuele dubbeling met het overleg dat OCW/RCE op dit moment voert.

Tevens het verzoek om de zinsnede ‘wat als je er niet uitkomt’ ook te laten terugkomen in de andere factsheets. **Actie SIKB**

VOiA/JF Vraagt of er een rangorde is in de beoogde doelgroepen per factsheet. Verzoek om dit te verhelderen. **Actie SIKB**

CGA/BV Vraagt bij factsheet 2 om de titel te verduidelijken. Voorkeur is rollen in brede zin. Bij factsheet 2 moet de uitleg over contractvorming zo feitelijk mogelijk zijn. De zin 'zonder commerciële proces te beïnvloeden' kan eruit. FvO vraagt of de Nota Bene (NB) in de tekst er niet helemaal uit kan? JdB licht toe dat contractvorming in de archeologie (mede)bepalend is voor de kwaliteit. Het heeft een eigen dynamiek. De NB kunnen we anders formuleren. De leden overwegen dat de titels ook later kunnen volgen als er meer duidelijkheid is over de inhoud. Ook wat de beste manier en plek is om het uiteindelijk te laten landen.

Het CCvD besluit het volgende

Onder voorbehoud van de gemaakte opmerkingen stemt het CCvD in het met het voorstel van de Regiegroep voor het ontwikkelen van 6 factsheets.

3. 14.20 – 14.40 Ter besluitvorming: Concepttekst Handreiking Samenloop Archeologie en Ontploffbare Oorlogsresten

Bijlage 3-1 Concepttekst Handreiking

Bijlage 3-2 Besluitformulier

Toegelicht door Ruurd Kok

Toelichting: Het CCvD heeft eerder via vaststelling van het Jaarplan 2023 besloten tot het actualiseren van deze Handreiking. Hiermee geeft CCvD-SIKB uiting aan de wens van het veld van opspoorders ontploffbare oorlogsresten (OO) om de bestaande, sterk verouderde handreiking aan te passen naar de huidige situatie. De vernieuwde handreiking beoogt derhalve de samenwerking meer te bestendigen met medeneming van obstakels die men in afgelopen jaren tijdens de uitvoer is tegengekomen en het bieden van kennis en best practices. Voor afronding zal ook een juridische toets worden uitgevoerd.

- Het CCvD Archeologie wordt gevraagd om de tekst voor de vernieuwde handreiking vast te stellen.

Bespreking/reacties CCvD leden

Ruurd Kok heeft van SIKB opdracht om de handreiking Samenloop te herzien. Ruurd licht toe dat de bestaande handreiking sterk verouderd is. Het doel van deze handreiking is om samenwerking te bevorderen naast het bereiken van efficiency.

Algemeen een compliment voor de kwaliteit en voortvarendheid waarmee dit initiatief is opgepakt. EW licht toe dat deze tekst ook zal worden voorgelegd aan het CCvD OO (ontploffbare oorlogsresten).

UvW/JJ: De handreiking is nu alleen voor landbodems; is het niet goed om ook te verwijzen naar waterbodems? Ruurd licht toe dat ook een niche is en dat het onderwerp vooral op landbodems speelt. JJ stelt dan voor om het te benoemen waarom deze keuze gemaakt is. **Actie SIKB & RK.**

RCE/BS: Beamt dat het onderwerp voor waterbodems inderdaad heel anders is maar vindt het ook goed om de scope wel te benoemen en wellicht goed om op termijn ook iets te ontwikkelen voor waterbodems. JF/VOiA vult aan dat dit ook voor baggeren speelt en daarmee op het snijvlak van land- en waterbodems.

MvG/NEPROM: Verwijst naar de Bommenregeling op pag. 7. Die subsidie kan op deze wijze niet meer. De ontwikkelaar kan dat niet meer aanvragen. Pag. 17 is in feite geen tip maar een eis om OOO mee te nemen in V&G plan. **Actie SIKB & RK.**

BS/RCE Verwijst naar het Protocol Vliegtuigwrakbergingen graag het Besluit Erfgoedwet Archeologie (BEA) noemen hierbij. **Actie SIKB & RK.**

CGA/BV 3 punten:

- Uitvoerders graag als certificaathouder (pag. 13)
- Voorbehouden handelingen? Welke worden bedoeld? Graag stroomlijnen MET hoe het in de KNA/BRL staat.
- NVAO en VOiA zijn geen beroeps- maar brancheverenigingen.
- Eigendom: Er wordt bij de RCE hard aan gewerkt
- Noem ook certificerende instellingen in het kader van het samenspel en in het kader van een wijziging van een Programma van Eisen. **Actie SIKB & RK.**

JJ/UvW: Afkortingen graag uitschrijven bij eerste keer benoemen. **Actie SIKB & RK.**

Waterbodem wordt echt gemist, wellicht vanuit maatwerk, signaleren? Graag waar dat kan toevoegen aan deze handreiking. **Actie SIKB & RK.**

FvO/NVAO 3 punten:

- Zegt Iris Hesseling te willen raadplegen op technische aspecten van samenloop. Die *feedback* volgt dan nog. **Actie FvO.**
- Verzoek: Zou de WWM duidelijker kunnen worden gemaakt? Met name op het vlak van de ontheffing. Dat is in de praktijk lastig. Hoe verhoudt dit zich tot het gesprek bij de RCE over eigendom? Certificaathouders archeologie merken dat niet OOO-bedrijven in de praktijk geen ontheffing krijgen. Graag hier aandacht voor in de handreiking. **Actie SIKB & RK.**
- Praktijkvoorbeeld 1: FvO snapt het voorbeeld niet. RK kijkt hier nog naar. Doet wel de oproep om dan nog een casus aan te leveren. Eventueel via JF. **Actie FvO/JF.**

Het CCvD besluit het volgende

Onder voorbehoud van de gemaakte opmerkingen stemt het CCvD in met de tekst van de handreiking.

4. 14.40 – 14.50 Ter besluitvorming: Advies klankbord Behoud in situ

*Bijlage 4 Advies Klankbord behoud in situ
Toegelicht door: Esther Wieringa (SIKB)*

Toelichting: Op 25 januari 2023 werd bij de RCE in Amersfoort een eerste veldraadpleging gehouden t.b.v. de KNA 5.0. Hierbij passeerde een aanzienlijk aantal onderwerpen en andere afwegingen voor toekomstige opname in de KNA. Hoewel werk aan die nieuwe versie van de KNA op pauze staat, is wel gekeken naar essentiële 'bijvangst' vanuit de geleverde input om te agenderen en waar relevant een project aan te verbinden. Fysieke bescherming was daar eentje van. Om een goed advies te kunnen geven over de inhoud en reikwijdte daarvan, alsook de vorm waarin dit instrument het beste gegoten kan worden, is een kleine denktank van relevante professionals geformeerd die hierover ten behoeve van het CCvD Archeologie een advies heeft opgesteld.

- Het CCvD wordt verzocht in te stemmen met het advies. Zie ook het voorstel voor uitvoering van projecten in 2025 in het Jaarplan, agp. 1.

Bespreking/reacties CCvD leden

HKms/VOiA Verzoekt om de denktank aan te vullen met gemeenten en provincies: hoe ga je immers beschermen en handhaven.

FdR/SIKBestuur: Het is onderdeel van de AMZ. Nu worden de randvoorwaarden gemist. Hoe doe je dat in de praktijk. Het oude protocol bevatte deze randvoorwaarden. Kijk dus vooral ook naar wat er in het verleden al is gedaan.

BAP/SAMPL/JA Ook klimaat en bodem zijn van belang m.b.t. tot de conservering. Er zijn Britse voorbeelden zoals Vindolanda. Ook de invloed van klimaatverandering zou meegenomen moeten worden. Beschermen, behoud en wetenschap en dit in nauwe samenhang met de KNA Waarderingsystematiek.

CGA/BV Vraagt zich af of dit wel hier op tafel past? Dit gaat veel verder dan een praktische leidraad.

HvdV/NVAO Sluit aan op deze opmerking het vergt het verzamelen van veel kennis ligt dat wel op het bord van SIKB-CCvD?

SW/IPO Wat is behoud in situ, is het niet breder dan een leidraad?

BS/RCE Is het de RCE die dit moet aanslingeren?

EW/SIKB stelt voor om het Klankbord te vragen om met de gemaakte opmerkingen met een aanvullend/aangevuld advies te komen.

Het CCvD besluit het volgende

Het CCvD heeft kennis genomen van het advies en verzoekt het klankbord om aanvullend advies uit te brengen over:

- Scope/reikwijdte van de leidraad met inachtneming van de genoemde punten.
- Wiens verantwoordelijkheid is in eerste aanleg om stappen te zetten om behoud in situ/fysiek beschermen weer een plek te geven in het kwaliteitssysteem.

5. 14.50 – 15.00 Ter besluitvorming: Erkennen opleidingen voor toetreding tot het Actorregister

Bijlage 5 Advies commissie opleidingen

Toelichting: De commissie opleidingen heeft zich gebogen over een nieuwe aanvraag en daarover advies uitgebracht aan het CCvD.

- Het CCvD Archeologie wordt gevraagd om op basis van het advies deze opleiding te erkennen voor toetreding tot het Actorregister. Daarmee wordt de lijst met erkende opleidingen aangevuld en gepubliceerd op de website van het Actorregister.

Het CCvD besluit het volgende

Het CCvD stemt in met het advies van de commissie Opleidingen om de opleiding *Master of Science Geoarchaeology* van de *University of Reading* toe te voegen aan de lijst van erkende opleidingen.

Actie SIKB

Onderwerpen ter bespreking

6. 15.10 – 16.00 Ter Bespreking: naar een Programmaraad Archeologie

Ingeleid door Henk Koster met een presentatie daarna bespreking in aanwezigheid van SIKB bestuursleden archeologie

Introductie: Onder de SIKB-vlag functioneren momenteel twee Programmaraden (namelijk die van Bodembeheer en van Bodembescherming). Programmaraden dragen in het kader van het actueel houden van SIKB-documenten de zorg voor reflectie en vooruitkijken en hebben een antennefunctie met betrekking tot het functioneren van deze documenten in de praktijk. In het CCvD van 23 september is de Programmaraad kort besproken. Tijdens deze vergadering is er een meer uitgebreide toelichting op rol en taak en veel ruimte voor een gesprek en vragen in aanwezigheid van SIKB bestuursleden archeologie.

Op verzoek van de leden van het CCvD zijn ook bestuursleden bij dit onderwerp uitgenodigd en de voorzitter van de Programmaraad Bodem. Aanwezig zijn:

David van den Burg (Programmaraad)
Mariette de Rooij (Bestuur namens de NvAO)
Femke de Roode (Bestuur namens CGA)

HK/SIKB geeft een terugblik op september. De toen geuite kritiek heeft hij ter harte genomen. Duidelijk was toen dat nog niet iedereen zich op dezelfde pagina bevond. HK presenteert de aanleiding en waarom een programmaraad Archeologie toegevoegde waarde heeft. Doel is een zorgvuldige afstemming tussen Programmaraad en CCvD.

Verskil op hoofdlijnen:

De Programmaraad is adviserend, signalerend aan het bestuur (altijd met een onafhankelijke vz). Het CCvD is gericht op het kwaliteitssysteem, het ontwikkelen en actueel houden daarvan (altijd met een onafhankelijke vz).

Verskil samenstelling op hoofdlijnen

Programmaraad is een afspiegeling van partijen in de sector, generalisten zonder last of ruggespraak. Het CCvD bestaat uit een representatieve vertegenwoordiging van stakeholders, deskundig inzake kwaliteitsborging en archeologie.

Mandaat en werkwijze

De Programmaraad werkt anders, geeft gevraagd en ongevraagd en is adviserend aan het bestuur met als doel bestuur (en tevens CCvD) na te laten denken. Het heeft kortom een ander mandaat. Het CCvD is besluitvormend, met stemrecht en met een reglement.

Onderwerpen op de agenda (als voorbeeld ook uit de tak bodem):

- SIKB in relatie tot PFAS
- Relatie met NEN
- Kennis, onderwijs en personeelskrapte

Voor het CCvD zou het effect kunnen hebben op de agendering.

Vervolgstappen zijn: Verwerken reacties vanuit het CCvD, koepels en nadere toelichting op de uitwerking in 2025.

Bespreking/reacties CCvD leden

Vz vraagt naar het grote voordeel van het hebben van een Programmaraad. David van den Burg reageert dat het makkelijker is vanuit zijn rol als voorzitter. Het is meer gericht op de kwaliteit van de normdocumenten omdat strategische zaken niet spelen. Er was koudwatervrees want waarom zou je het uit elkaar trekken? De partijen van toen zijn nu blij dat de scheiding CCvD en Programmaraad er is. Het biedt een betere mogelijkheid om publieke partijen te betrekken. Mensen zitten beter op hun plek. Samenhang is nog wel een punt van aandacht bij bodem. Het is nog niet ideaal.

EG/RWS Zitten alle partijen nog steeds in de Programmaraad en het CCvD? HK antwoordt dat dit het geval is, maar kan al dan niet wat prominenter zijn omdat partijen zelf de nadruk ergens willen leggen. Het zijn niet dezelfde mensen.

BS/CGA Merkt bij zichzelf wel koudwatervrees maar ziet wel voordelen bij een splitsing waar het primair over de regels van BRL en KNA gaat en een gremium waar je de vragen die breder raken aan het bestel bespreekt. Wel goed moeten kijken hoe dit zich verhoudt tot andere vergelijkbare initiatieven.

VOiA/Hkms Beamt de koudwatervrees maar ziet het ook als een grote, ingrijpende wijziging. Het past niet om dit tegelijk met de KNA 5.0 op te pakken dit vraagt om een keuze te maken.

NVAO/HvD Ziet het voorstel zitten met de vraag of je voor de samenstelling op zoek bent naar generalisten? Want ook voor visie zoek je een specialistische blik.

FT/SAXION Ziet haakjes naar sectorvertegenwoordiging, zeker op strategisch niveau.

Bestuur/Mariëtte De KNA Gebruikersgroep levert onderwerpen aan voor het CCvD, een Programmaraad is ook aandragend. Zo past het in elkaar.

IPO/SW Er waren veel vragen vanuit haar achterban. Onder andere is dat de vraag naar de opdracht van de programmaraad (deze moet helder en duidelijk zijn), de status van de regiegroep die er nu is (hoe lang gaat de regiegroep nog door?), zijn er andere gremia dan de programmaraad denkbaar (denk aan Reuvensoverleg). Mogelijk is het lastig met bemensing. IPO wil graag HK uitnodigen om hen nader te informeren. HK neemt contact op met SW. **Actie SIKB**

Femke de Roode/Bestuur geeft aan dat je in een Programmaraad ook kunt uitzoomen, een breder Erfgoedperspectief kunt nastreven, maar ook de relatie kunt leggen met het maatschappelijk domein, agenderend en strategisch kunt opereren.

De vz vraagt aan David van den Burg of het voorzitterschap bij bodem ook gesplitst is. David ziet vooral een voordeel van twee voorzitters. Zo ontstaat er geen vertroebeling tussen de onderwerpen en de twee gremia.

FvO/NVAO Vraagt of dit nog terugkomt in het jaarplan. Dit wordt beaamd door HK. **Actie SIKB**

EG/RWS vraagt of de Programmaraad een eigen budget heeft. HK geeft aan dat dat kan als er bijvoorbeeld sprake is van een eigen project.

Het CCvD besluit het volgende

Het CCvD heeft zich laten informeren. De reacties vanuit het CCvD worden verwerkt en er wordt een verdere verkenning uitgevoerd bij een aantal koepels. Naar aanleiding daarvan zal in 2025 verder worden gesproken over het instellen van een Programmaraad Archeologie. Tussentijds zal het CCvD geïnformeerd worden over deze stappen.

Onderwerpen ter informatie

7. 16.00 – 16.30 Toelichting: Innovatieplatform en fonds

*Toegelicht door Arnoud Odding
Bijlage 7 Implementatieplan*

De Staatssecretaris OCW heeft in haar beleidsreactie een aantal 'verbeteracties' aangekondigd waaronder de inrichting van een Onderzoekplatform (nu: Innovatieplatform) Archeologie waarin diverse bestaande partijen samenwerken. Het platform zal beschikken over een werkbudget, of 'innovatiefonds'. Arnoud Odding (kwartiermaker) informeert het CCvD over de komst van een Innovatieplatform en Innovatiefonds. Het was Lastig om de kern van het probleem te vatten, inzicht kwam na vele gesprekken. Er is sprake van:

- *Race to the bottom*

- *Verzuiling in de sector*

Geleid tot advies: bevorder de kwaliteit en diepgang van het archeologisch onderzoek. Er zijn Kerndoelen en Werkdoelen geformuleerd om tot die duurzame verbetering te komen met een lerend platform.

- (1) *Regeling voor vernieuwen van onderzoek*
- (2) *Kennisdelen en Adviseren*

Governance: Wens was geen nieuwe organisatie in het leven te roepen. De stichting Reuvers zal omgevormd worden tot een bureau met:

- *Bestuur met onafhankelijke voorzitter*
- *Bureau met een directeur*
- *Een adviesraad*
- *Een beoordelingscommissie*

Regeling: Er is geld beschikbaar voor vernieuwende projecten, voor experimenten, samenwerking met NWO en NWA. Voor de komende 4 jaar is er 1,5 miljoen per jaar beschikbaar. De penvoerder moet dan een kennisinstelling zijn zonder dat bedrijven achter het net vissen.

Projecten die in aanmerking komen worden verdeeld in klein (element), middel (systeem) en groot (integraal). In januari 2025 start het Platform met de werving van personeel en in maart volgens planning het subsidieverzoek naar OCW.

Bespreking/reacties CCvD leden

Femke de Roode vraagt of er synergie is met E-RIHS? Ja dat zou een rol kunnen zijn voor de Adviesraad geeft Arnoud aan. Deze raad geeft per jaar 2 producten af: als een soort SWOT van de sector. Welke trends zijn er. Zo kan er jaarlijks aangepast worden aan de actualiteit..

VOiA/JF Hoe gaat het landen? Wanneer ben je tevreden? Arnoud licht toe dat vanuit het initiatief de bedoeling juist is dat uitkomsten gaan landen in de sector.

BAP/SAMPL JA Gaat innovatie de fundamentele problemen in de sector oplossen? Arnoud gebruikt liever het woord vernieuwing. Hier zou aangehaakt kunnen worden op de Programmaraad en het CCvD om stagnatie te doorbreken. Met als voorbeeld de vraag naar meer diepgang bij archeologisch onderzoek. Het komt niet in de plaats van het verstoorder betaald systeem.

8. Ter informatie financiën/projecten (Toegelicht door Henk Koster)

HK licht de stand van zaken toe binnen de interne- externe financiering van projecten Overzicht wordt aan de leden gestuurd. **Actie SIKB/HK.**

9. Ter vaststelling: Conceptverslag CCvD 23 september 2024

Bijlage 9 Conceptverslag 19 juni 2024 (aangepast)

- JA mist ten onrechte bij de aanwezigheid
- JF mist ten onrechte bij de aanwezigheid

Met inachtneming van de deze opmerkingen wordt het verslag vastgesteld.

10. Ter informatie: Overleg KNA Gebruikersgroep

Bijlage 10 Verslag KNA Gg 12 november 2024

Toelichting: Het CCvD krijgt de verslagen ter kennisname of op verzoek ter bespreking voorgelegd.

11. Ter informatie: Harmonisatie overleg CI/TI Archeologie

Bijlage 11-1 Concept-verslag CI overleg

Bijlage 11-2 Concept-verslag TI overleg

Toelichting: Het CCvD krijgt de verslagen ter kennisname of op verzoek ter bespreking voorgelegd.

Hkms/VOiA vraagt ten aanzien van Archeologische Begeleiding of de normtekst boven informerende tekst gaat als er geen waarderend onderzoek heeft plaatsgevonden. In de normtekst is het helder, in de informatieve teksten niet. Daar moet een voorstel voor komen. SIKB maakt er een FAQ. Actie SIKB/JdB.

12. Mededelingen/W.V.T.T.K.

- In haar vergadering van 23 september 2024 heeft het CCvD Archeologie het Wijzigingsblad versie 1 bij BRL / KNA versie 4.2 vastgesteld en besloten deze in procedure te brengen bij o.a. de RvA. Het Wijzigingsblad inclusief onderliggend dossier is inmiddels ingediend bij de RvA. Er is nog geen inhoudelijke reactie ontvangen.
- Ingekomen mail met vraag/RCE Actorregister. Aanvullend daarop: De vraag naar de status (wel/niet openbaar zijn) van het Actorregister komt vaker op. Ter overweging: In 2025 een verkenning uitvoeren naar wensen, behoefte, mogelijkheden en on-mogelijkheden hiervan

Eerste reacties van de leden:

VOiA/HKms Meent dat het Actorregister niet bedoelt is om openbaar te raadplegen.

De leden geven aan dat het geen hoge prioriteit heeft, maar wellicht

kan bij her-registratie een gulden middenweg gekozen worden (zelf een keuze maken wel/niet openbaar). FT, EG, JA zien dit als een goede oplossing opt in/opt out variant. Dit komt later in 2025 terug. **Actie SIKB**

- Eindrapport Heleen van Londen verkenning status KNA Protocollen – Bijlage 12-2
- [ArcheoAgenda](#) (voortkomend uit het advies van F. Tomas aan het CCvD)

Vergaderingen van het CCvD in 2025:

- Woensdag 26 maart: 14.00 -tot 17.00 uur Amersfoort, RCE Drentse Aa zaal
- Donderdag 19 juni: 13.30 - 17.00 uur Leiden RMO en museumbezoek
- Maandag 22 september 13.30 – 17.00 uur Amersfoort, Observant
- Woensdag 10 december 13.30 – 17.00 uur Amersfoort RCE RSHuis-zaal met borrel

13. Rondvraag en afsluiting met eindejaarsborrel

17.00

De vz dankt de leden, gasten en sluit hiermee de vergadering.